

## АРХИВ

*К.Ю. Бурмистров*

### **«Каббала как особый тип религиозного сознания». Доклад Бориса Столпнера в Религиозно-философском обществе памяти Вл. Соловьёва**

*Памяти Л.Ф. Кациса*

**Бурмистров Константин Юрьевич** – кандидат философских наук, старший научный сотрудник, врио заместителя директора по научной работе. Институт философии РАН. Российская Федерация, 109240, г. Москва, ул. Гончарная, д. 12, стр. 1; e-mail: kburmistrov@hotmail.com

Мировоззренческие основы иудаизма, еврейская мысль редко становились предметами специального обсуждения среди философов Серебряного века. Впервые публикуемые нами документы относятся как раз к такому редкому случаю, когда крупнейшие русские мыслители той эпохи – П.А. Флоренский, С.Н. Булгаков, В.И. Иванов и другие – публично обсуждают сущность еврейского мистицизма на специальном заседании философского общества. Доклад Бориса Столпнера «Каббала как особый тип религиозного сознания», прочитанный в апреле 1914 г., вызвал живую дискуссию, о которой мы можем узнать из случайно сохранившихся записей С.Н. Дурылина. Публикация этих материалов позволит значительно расширить наши представления об интересе к еврейской мысли среди русских философов начала XX в.

**Ключевые слова:** Религиозно-философское общество памяти В.С. Соловьёва, каббала, иудаизм, христианство, теургия, магия, Б.Г. Столпнер

**Для цитирования:** Бурмистров К.Ю. «Каббала как особый тип религиозного сознания». Доклад Бориса Столпнера в Религиозно-философском обществе памяти Вл. Соловьёва // Отечественная философия. 2023. Т. 1. С. 64–76.

Борис Григорьевич Столпнер (1871–1937) – философ, публицист, политический деятель, активный участник философской жизни в России 1900–1920-х гг., знаток иудаизма и еврейской литературы, особенно известен своими переводами сочинений Гегеля. В последние годы эта фигура привлекает всё большее внимание со стороны исследователей русской культуры начала XX в.<sup>1</sup> Публикуемые нами архивные

---

<sup>1</sup> Корсаков С.Н. Борис Григорьевич Столпнер (по архивным материалам) // История философии. 2016. Т. 21. № 1. С. 136–150; Бурмистров К.Ю. Борис Столпнер: марксист, философ, каббалист // Вестник Православного Свято-Тихоновского Гуманитарного Университета. Серия 1: Богословие. Философия. Религиоведение. 2018. Вып. 76. С. 79–103; Он же. А.Ф. Лосев и Б.Г. Столпнер:

материалы могут прояснить один из недостаточно изученных вопросов его творческой биографии: почему он пользовался среди участников литературных и религиозно-философских собраний начала XX в. репутацией знатока еврейского мистицизма? Более того, в те годы иногда его даже называли «каббалистом». У нас уже была возможность затронуть эту тему раньше: опубликованные тогда в сокращённом виде архивные материалы<sup>2</sup> в настоящей статье представлены полностью.

Получивший традиционное еврейское образование, Столпнер хорошо разбирался как в еврейской религиозной литературе, так и в научных изданиях по иудаике – это очевидно, в частности, из подготовленных им для «Еврейской энциклопедии Брокгауза-Ефрона» статей<sup>3</sup>. Однако славу знатока каббалы (и даже «каббалиста») он, вне всякого сомнения, приобрёл благодаря докладу «Каббала как особый тип религиозного сознания», прочитанному им на закрытом заседании московского Религиозно-философского общества памяти В.С. Соловьёва, которое состоялось 20 апреля 1914 г. на квартире М.К. Морозовой (Новинский бульвар, 103). На заседании присутствовал весь цвет философской мысли того времени – П.А. Флоренский, С.Н. Булгаков, В.И. Иванов, Н.А. Бердяев, Г.А. Рачинский, С.Н. Дурылин и другие. Участников пропускать на заседание по именованным приглашениям следующего образца:

### «РЕЛИГИОЗНО-ФИЛОСОФСКОЕ ОБЩЕСТВО

Памяти Вл. Соловьёва

20-го апреля 1914 г. имеет быть **закрытое** заседание членов Общества в квартире М.К. Морозовой (Новинский, 103). Заслушан будет доклад *Б.Г. Столпнера*:

### «Каббала как особый тип религиозного сознания»

Начало заседания в 8 часов вечера

### ПОВЕСТКА БЕЗ ПРАВА ПЕРЕДАЧИ

При входе обязательно предъявлять повестки и расписываться

Членов Общества, не внесших членские взносы, просят вносить таковые в канцелярии Общества от 11–1 ч. (Новинский бул., 103, Книгоиздательство «Путь») и в перерывах заседаний<sup>4</sup>.

Мы не знаем, сам ли Столпнер предложил московскому РФО прочитать доклад на данную тему или его попросили это сделать. Сохранилось письмо проживавшего в Петербурге Столпнера Вячеславу Иванову (с осени 1913 г. переселившемуся в Москву). В этом письме, отправленном 13 марта 1914 г., Столпнер благодарит Иванова за возможность прочитать доклад в Москве. К письму приложены рукописные тезисы его будущего выступления. Поскольку текст самого доклада не был опубликован и, по всей видимости, не сохранился, эти тезисы имеют важнейшее значение для понимания того, о чём шла речь на заседании. Публикуем эти документы в полном виде:

---

к истории знакомства // Соловьёвские исследования. 2019. № 1 (61). С. 155–165; *Кацис Л.Ф.* Б.Г. Столпнер о еврействе // Исследования по истории русской мысли. Ежегодник. 1999. М., 1999. С. 259–330; *Склярченко Б.В.* Борис Григорьевич Столпнер: возвращение внешнего облика // Наука. Искусство. Культура. 2021. № 1 (29). С. 70–81.

<sup>2</sup> *Бурмистров.* Борис Столпнер, с. 90–97.

<sup>3</sup> См. его статью «Апологеты и апология» в: *Еврейская Энциклопедия*. Т. 2. СПб., [1908]. Кол. 905–912.

<sup>4</sup> Документ, сохранившийся в архиве П.А. Флоренского, опубл. в: *Московское религиозно-философское общество памяти Вл. Соловьёва: Хроника русской духовной жизни* / О.Т. Ермишин, вступ. ст., сост. // *Литературоведческий журнал*. 2011. № 28. С. 244–245.

**[Письмо Б.Г. Столпнера – В.И. Иванову, 13.03.1914]<sup>5</sup>**

[Конверт:] Заказное. ЕВВ<sup>6</sup> Вячеславу Ивановичу Иванову, Москва, Зубовский бульвар, д. 25,

От Б. Столпнера, [СПб.,] Подрезовая, д. 6<sup>7</sup>, кв. 17

<л. 1> СПб Подрезовая ул, д. 6

13 марта 1914 [г.]

Многоуважаемый Вячеслав Иванович,

Мне очень приятно, что получил возможность прочесть свой доклад в Московском Рел[игиозно]-филос[офском] Обществе. Прилагаю при сём название доклада и тезисы.

Сердечно жму руку. До свидания в Москве.

Преданный Вам

Бор[ис] Столпнер.

<л. 3> Каббала, как особый тип религиозного сознания<sup>8</sup>.

I. Каббала (так же, как и предшествовавшие ей еврейские эзотерические учения) ошибочно смешивается с мистицизмом. Причиной этого смешения является неверное определение мистицизма.

II. Иудаизм неблагоприятен мистицизму, хотя, разумеется, в нём и имеются зародышевые элементы последнего.

III. Еврейская «тайная мудрость» (каббала) представляет собою гнозис. Она, подобно христианскому гностицизму, является смесью самых разнородных элементов, группирующихся вокруг учения о пути спасения.

IV. Спасение, путь к которому ука<л. 4>зывает каббала, не есть, как в христианском гностицизме спасение человеком своей души; это – спасение человеком мира и Божества (Шехины). Теоретической основой этой идеи спасения является учение о космическом значении человеческих поступков. Каббалистическая идея спасения порождает чрезвычайно своеобразный и напряжённый религиозный пафос, и история каббалы являет собою в значительной степени процесс всё более и более успешного пропитывания смеси разнородных элементов, из которых состоит её периферия, религиозным смыслом и пафосом этой её центральной идеи. Ярче всего это сказывается в эволюции учения о метемпсихозе.

V. Каббалистическое учение о спасении есть эзотерическая транспозиция <4об> экзотерического иудаизма.

VI. История каббалы (не случайно, а совершенно неизбежно) обрывается катастрофически. На смену ей приходит (XVIII в.) хасидизм<sup>9</sup>, лишь с появлением которого мы получаем право говорить о еврейской мистике.

<sup>5</sup> ОР РГБ. Ф. 109. К. 34. Ед. хр. 81. Письмо было отослано из Петербурга 13 марта и прибыло в Москву 14 марта. Ср. *Бурмистров*. Борис Столпнер. С. 91–92. Здесь и далее при публикации архивных материалов в квадратные скобки заключены дополнения и вставки, сделанные автором статьи, в угловых скобках приводятся номера листов архивного дела. Орфография и пунктуация в основном исправлена в соответствии с современными нормами.

<sup>6</sup> Его высокоблагородию.

<sup>7</sup> Улица Подрезова (Подрезовая) на Петроградской стороне известна с середины XVIII в. Под № 6 на ней располагался только что построенный в 1910–1911 гг. доходный дом Софьи Георгиевны Стадницкой.

<sup>8</sup> Рукописный оригинал. Отпечатанный с рукописи Столпнера машинописный текст тезисов сохранился в бумагах П.А. Флоренского. См.: Московское религиозно-философское общество, с. 245.

<sup>9</sup> У Столпнера – так (обычно: «хасидизм»).

<л. 5> [Телеграмма на бланке от 19 марта 1914 г., посланная Столпнером – Иванову:] «Москва. Вячесл[аву] Иван[ову]. Зубовск[ий, 25]. Из Петербурга. Телеграфируйте когда доклад Столпнер».

Тезисы доклада Столпнера – это, фактически, единственный источник, из которого мы можем узнать о том, что он говорил на состоявшемся месяц спустя (20 апреля) заседании. Его выступление произвело сильное впечатление. В конце апреля или начале мая 1914 г. Маргарита Морозова писала Евгению Трубецкому: «<92об> На меня доклад Столп[нера] произвёл потрясающее впечатление огромной внутренней трагедией еврейства! Они всё потеряли – им остаётся только обратиться к Христу! Как странно, что они к Нему шли и вдруг отвернулись и к какой <93> бездне подошли! И социализм не спасёт! Этот Столпнер есть действительно яркий представитель современного еврейства, а потому это было замечательно интересно. Возражали Флоренск[ий], Булгак[ов] и Иван[ов]. Первые два были недовольны рационализмом Столп[нера] и защищали мистицизм Каббалы. Но это был взгляд исторический и научный, а практически говорить было, я думаю, даже и нельзя! Страшно обнаруживать весь ужас их религиозной жизни...»<sup>10</sup>. О докладе Столпнера сообщил 3 мая 1914 г. на заседании уже петербургского Религиозно-философского общества А.А. Мейер, едва ли лично присутствовавший на собрании в Москве (во всяком случае, он не выступал в ходе дискуссии). Мейер отмечает, что московское РФО отказало Герману Когену, предложившему прочитать доклад о сущности иудаизма, из-за «различия философских посылок», однако буквально неделей раньше... разрешило Столпнеру выступить по вопросу о сущности еврейского мистицизма! По его словам, «Столпнер знакомил с очень интересной вещью для всякого философски образованного человека, с книгой Зогар<sup>11</sup>, кот[орая] написана на языке, на кот[ором] в Европе читают всего несколько человек<sup>12</sup>. Она представляет громадный интерес, и Московское о[бщест]во не могло отказать себе в удовольствии ознакомиться с этим интересным явлением в истории религиозной мысли вообще. Её мало кто знает, а с нею познакомиться стоит»<sup>15</sup>.

Как отмечает в своём письме М.К. Морозова, после доклада Столпнера состоялась оживлённая дискуссия, в которой приняли особенно активное участие Булгаков, Флоренский и Иванов. Мы ничего бы не знали о её содержании, если бы в архиве не сохранились записи, сделанные во время обсуждения доклада секретарём собрания – С.Н. Дурьиным<sup>14</sup>. Выдвинутая Столпнером концепция каббалы как еврейского гностицизма, в основании которого лежит представление о космическом значении поступков человека и о спасении им посредством теургических актов не только мироздания, но самого Бога, вызвала оживлённую полемику. С исключительным энтузиазмом воспринятая Вяч. Ивановым, эта позиция вызвала критику со стороны Флоренского и Булгакова. В любом случае, если докладчик говорил в основном о своём понимании еврейского мистицизма как формы иудейского мировоззрения и практики, в последовавшем обсуждении преобладала тема сопоставления иудаизма

<sup>10</sup> ОР РГБ. Ф. 171 (Морозова М.К.). Карт. 3. Ед. хр. 7. Л. 92 об. – 93.

<sup>11</sup> *Сэфер За-Зогар* («Книга Сияния») – важнейшее произведение еврейского мистицизма (каббалы), группа текстов, составленных в конце XIII – начале XIV в. Приписывается одному из мудрецов Талмуда р. Шимону бар Йохою (II в. н.э.). См. *Scholem G. Kabbalah*. Jerusalem: Keter, 1974. P. 213–243.

<sup>12</sup> Это, конечно, преувеличение: своеобразный арамейский язык, на котором написана книга *Зогар*, понимали многие европейские евреи. Однако Мейер явно имеет здесь в виду не евреев, а образованных европейцев.

<sup>13</sup> Религиозно-философское общество в Санкт-Петербурге (Петрограде). История в материалах и документах: в 3 т. М., 2009. Т. 2. С. 518–519, 590.

<sup>14</sup> Мы уже затрагивали содержание этого обсуждения в более ранней публикации: Бурмистров К.Ю. Борис Столпнер, с. 92–96.

и христианства в аспекте понимания соотношения между Богом, миром и человеком, а также миссии человека в двух этих религиях.

Стоит отметить, что выступление в московском РФО оказалось по меньшей мере вторым докладом Столпнера о каббале. Двумя годами ранее, 22 января 1912 г. он выступил с сообщением о «тайной науке» у евреев в петербургском «Еврейском историко-этнографическом обществе». К сожалению, текст этого доклада также не сохранился, однако в петербургском еженедельнике «Новый восход» тогда же появилась статья некоего «Х-р», в которой достаточно подробно пересказано его содержание<sup>15</sup>. Основные идеи лекции вполне совпадают с тезисами 1914 г. Столпнер заявляет о том, что каббала ни в коем случае не является мистикой, под которой он понимает стремление к Богу с целью достижения состояния «обожения» и слияния с Ним. Недаром и в 1912-м, и в 1914-м году он переводит название обсуждаемого им учения (каббалы) словами «тайная наука», «тайная мудрость», предлагая точный перевод принятого в иудаизме названия *торат га-сод* (букв. «тайное учение»). «Еврейской мистики, в очерченном выше смысле этого понятия, в иудаизме нет. Нет её и в том, что носит это название с незапамятных времён – в Каббале», – утверждал он в докладе. Её нельзя обнаружить «ни в теоретической, спекулятивной, ни в практической Каббале», поскольку «в основе Каббалы лежит совершенно другой принцип – принцип *магии*»<sup>16</sup>. «Еврейская тайная наука – не мистика, а гнозис, учение о скрытых божественных путях спасения, которое даёт нам знание». «Спекулятивная Каббала является лишь эпизодом в истории Каббалы. Центральн[ым] же пунктом её является Каббала практическая. С течением времени разнородные её элементы постепенно иудаизировались, и тут пробивается наружу основная национальная черта еврейской религии: стремление к спасению и исправлению не души отдельного человека, а коллектива, народа, человечества, мира, даже божества <...> и богоизбранничества, мессианство: именно еврейство призвано спасти мир»<sup>17</sup>. Как видно из тезисов доклада Столпнера 1914 г. и публикуемого ниже обсуждения, его позиция по этому вопросу практически не изменилась.

Ниже мы публикуем полную расшифровку записей 1914 г., сделанных Дурьилиным. Это шесть листов из обычной тетради с неразборчивыми, местами стёршимися заметками, сделанными простым карандашом, с многочисленными сокращениями. Очевидно, запись велась прямо во время обсуждения доклада. Впоследствии эти листки были склеены вместе, причём не в правильном порядке<sup>18</sup>. К сожалению, в сохранившейся части рукописи отсутствует текст собственно выступления Столпнера.

#### [Запись обсуждения доклада [Б.Г.] Столпнера о каббале в Религиозно-философском обществе памяти Вл. Соловьёва]<sup>19</sup>

<1об> [П.А. Флоренский<sup>20</sup>?:] Каббала – как особый путь религиоз[ного] опыта<sup>21</sup>: каббала не как спекулятивная система философ[ии], не как теософическо-

<sup>15</sup> Х-р. Судьбы еврейской «тайной науки» // Новый восход. 1912. № 4 (26.01.1912). Кол. 21–23. Об этом выступлении «казуиста и мистика» Столпнера вспоминает в своих мемуарах С.М. Дубнов, председательствовавший на том собрании; см. Дубнов С.М. Книга жизни. Воспоминания и размышления. СПб., 1998. С. 325–326.

<sup>16</sup> Там же, кол. 22.

<sup>17</sup> Там же.

<sup>18</sup> По этой причине л. 1 и 1 об. переставлены нами местами.

<sup>19</sup> РГАЛИ. Ф. 2980. Оп. 1. Ед. хр. 7: Статьи и исследования С.Н. Дурьилина. «Запись обсуждения доклада [Б.Г.] Столпнера о каббале в Религиозно-философском обществе памяти Вл. Соловьёва».

<sup>20</sup> Принадлежность текста на л. 1 об. указана предположительно. На л. 1 и 2 приводятся слова П.А. Флоренского и С.Н. Булгакова, однако л. 1об. представляет собой какую-то вставку: возможн, пересказ слов Флоренского, Булгакова или Столпнера, сделанный Дурьилиным.

<sup>21</sup> Подчёркивания в тексте сделаны Дурьилиным.

окультизм. Оба эти способа законны: к[аб]б[ала] – 1) р[елигиозно]-фил[ософское] учение и 2) и в подавл[яющей] части к[аб]б[ала] [-] окк[ультно]-магич[еское] руководство<sup>22</sup> для снош[ения] с таинств[енными] силами природы. Но центр каб[балы] – религ[иозное] учение, центр – в направл[енности] религ[иозной] мысли, в религ[иозном] переживании, опыте. *Savoir c'est avoir*<sup>23</sup>. Рел[игиозное] учение всегда опыт, всегда понимание центра учения есть овладение всем.

Интерес к кабб[але] как оккульт[изму] всегда вредил подлин[ному] изуч[ению] каббалы, также вредило мнение, что каб[бала] – евр[ейская] мистика. Как мистика, она и не совсем оригинальна, неск[олько] провинциальна.

В каб[бале] нет спасения<sup>24</sup> Бога.

Глаз вражды оказ[ался] достаточно острым, чтобы заметить, что каббала – не мистика.

Человек – не только центр[альная] ось мира, но он сам – мир; его поступки имеют космическое значение, а не только антропологическое. Его доброе дело идёт на пользу не ему самому, но всему космосу, также и злое – во зло.

<1> о. П[авел]. Ф[лоренский]. Вы взяли в начале правил[ьную] ноту, но потом не выдержали её и сбились на то же, что дают другие излагатели каббалы. К[аббала] – особый мир мысли не по содерж[анию] только, но и по структуре: тут особые методы мышл[ения] и приёмы доказательства, здесь всё не случайно... Откуда знали всё кабалисты? Тут сложн[ые] метафиз[ические] предпосылки и слож[ная] гносеология. Нек[оторые] аналоги только в платонизме. Спекуляции с букв[ами], цифр[ами], – душа этого метода; вы же излагаете его не в его категориях, а в кате[гориях] западн[о]-евр[опейских], тогда получ[ается] учение малоинтересное и малооригинальное.

[Сергей] Булг[аков]. Я профан по каббале. Я ус[лы]шал религ[иозную] исповедь каббал[истического] религ[иозного] юдаиста, редкую исповедь религ[иозного] еврея. Я приш[ёл] в надежде узнать то, чего я не знаю. Между тем у вас не столько попытка ознакомить с каббалой, у вас фил[ософство]вание и богословствование на темы кабб[алы]. Вы наделили кабб[алу] рациональными этикетками и противопоставл[али] друг[им] учениям. Задаёте ли Вы себе вопрос о кабб[алистической] гносеологии? Откуда эти рабби почерпали эти свед[ения]? Это – не научное знание, не мистицизм, это гнозис. Но что же предст[авляет] соб[ой] э[тот] гнозис? Или мистич[еский] рационализм (понятие мистич[еского] опыта делается предм[етом] мистич[еской] спекуляции)? Имеют ли эти знания природу мистич[еского] откровения, прикрепл[ённого] к древу религии[?]. Если бы в каббале не было ни слова об экстазе, это не значило бы, что каб[бала] не написана в экстазич[еском] настроении. Кабб[ала] – есть гнозис, но характеризовать кабб[алу] через хр[истианский] гнозис, значит характериз[овать] неизвестное через неизвестное. К[аббала] – это гнозис – в том смысле, в каком хр[истианский] богослов является более гностиком, нежели рядовой церк[овный] христианин.

Основной вопрос каб[балы] для меня – вопрос об отнош[ении] её к боговоплощению во Христе. Если признать его, то оно должно пронизать и каббалу, как и всё. В кабб[але] нужно видеть окончател[ьный] первоисточник позднейшей хр[истианской] мистики. В Шеллинге мотивы кабб[алы] сильнее мотивов христианских<sup>25</sup>.

<sup>22</sup> Или: «к<a>бб<алистический> окк<ультизм> – магич<еское> руководство»...

<sup>23</sup> Знать – значит иметь (фр.).

<sup>24</sup> Слово зачёркнуто, прочтение гипотетично. Ср. в «Тезисах» Столпнера: «Спасение, путь к которому указывает каббала, не есть, как в христианском гностицизме, спасение человеком своей души; это – спасение человека мира и Божества».

<sup>25</sup> Об интересе Шеллинга к каббале и возможном влиянии некоторых каббалистических концепций на его взгляды существует обширная литература. См., напр.: *Schulte C. Zimzum in the Works of Schelling* //

Противопоставления спас<ения> [нрзб]<sup>26</sup> Богом и челов<еком> – Бога в сущности нет. В христианстве Богоматерь предстоит за мир пред Богом.

<2об> Вы противопостав[ляете] юдаизм и христиан[ство] – дело общего спас[ения] и дело отд[ельного] спасения. Если челов[ек] Адам Кадмон<sup>27</sup> есть богочел[овек] Христос, то всё противопоставление теряет свою почву и основу. Страшен суд: то, чего не сделали ближнему, не сделали Мне<sup>28</sup>. Ваше основное противопоставление – неверно.

Вам пришлось взять учение о перевоплощении и истолковать его в смысле дела спасения. Вы поневоле вводите магизм: человек должен, ч[то]бы спасти мир, дать человек[у] силы магические.

Каббала: 1) охраняла от хр[истианст]ва и 2) была путём к христ[ианству]: 1) невозм[ожность] Христа, возм[ожность] коллективного Мессии; 2) необх[одимость] Мессии повышала интерес к Христу, пришедшему Мессии. Идея же колл[ективного] Мессии человеческого, по средствам, есть идея Антихриста. Эта тень не сквозит ли из всей этой концепции?

Неясность первор[одного] греха. То 1) перв[ородный] гр[ех] в Кабб[але] по Моисею, 2) то перв[ородный] грех как бы исчезает, ибо человеку присваивается задача «дотворения мира», задача догрехопадная.

<3> 4<sup>29</sup>. Столпнер.

Ваши возражения основаны на незнакомстве с каббалой.

Почему я отстраняю гносеологию и метаф[изику] каб[балы]? В каб[бале] 2 пласта: 1) буквенная мистика, 2) в Зогаре мистика сефиротов<sup>30</sup>, эманация эонов; в дальнейшем они совпали, но ранее были раздельно. Я восполняю книж[ное] моё знание каб[балы] опытным знанием. Я не кабалист, но я с детства был окруж[ён] хасидами, имевш[ими] отнош[ение] к каббале<sup>31</sup>. Вопрос об именах важен: каббала стала бы на сторону имяславцев<sup>32</sup>. Но я не чувствую в живом религ[иозном] сознании

Iyyun: The Jerusalem Philosophical Quarterly. 1992. Vol. 41. P. 21–40; Ozar A.S. Unfolding the Enfolded: Schelling and Lurianic Kabbalah. In: Tsimitsun and Modernity. Lurianic Heritage in Modern Philosophy and Theology / Ed. by Agata Bielik-Robson & Daniel H. Weiss. Berlin: De Gruyter, 2021. P. 119–140.

<sup>26</sup> Возможно – «мира».

<sup>27</sup> Адам Кадмон (ивр. «предвечный человек») – первое проявление Божества, универсальный архетип или замысел всего сущего, описываемый в каббале с использованием антропоморфных образов. Именно эта концепция вызывала особый интерес среди христианских исследователей каббалы. См.: Бурмистров К.Ю. «Небесный Адам» и еврейская каббала в европейской религиозно-философской мысли конца XVII – начала XVIII вв. // Философский журнал. 2020. Т. 13. № 2. С. 49–67.

<sup>28</sup> Ср. Мф. 25:40: «... так как вы сделали это одному из сих братьев Моих меньших, то сделали Мне».

<sup>29</sup> Номера разделов 4, 5, 6, 7, 8 в рукописи поставлены самим Дурыйлиным, однако разделов 1, 2 и 3 в сохранившейся рукописи то ли нет, то ли они не были помечены (или номера «исчезли» при склейке листов).

<sup>30</sup> *Сфирот* (ивр. «счисления», ед.ч. – *сфира*) – в учении каббалы, 10 этапов или форм эманации божественного света из Абсолюта (ивр. *Эйн-соф*, «бесконечное»), в результате которой возникают разные уровни мироздания, вплоть до материального мира. См. Бурмистров К.Ю. Еврейская философия и каббала. История, проблемы, влияния. М., 2013. С. 153–155.

<sup>31</sup> Хасидизм – течение в иудаизме, возникшее в середине XVIII в. на территории Речи Посполитой; каббала сыграла важнейшую роль в формировании хасидского учения и религиозных практик. Белорусский город Гомель, в котором родился и вырос Столпнер, с начала XIX в. был одним из центров хасидской школы Хабад. В этом городе жил любимый ученик основателя Хабада р. Шнеура Залмана из Ляд, каббалист р. Ицхак бен Мордехай Эпштейн (ок. 1780–1857). В конце XIX в. евреи составляли более 55% населения города, в нём находились две синагоги, 25 хасидских молитвенных домов, несколько еврейских училищ. Столпнер был автором энциклопедических статей о двух крупнейших хасидских учителях (цадиках) – р. Дов-Бере из Межирича и р. Нахмане из Брацлава. См. «Еврейская энциклопедия Брокгауза и Ефрона», т. 4 (СПб., [1909]), кол. 362–367, 922–927.

<sup>32</sup> Об интересе к каббалистическому учению о божественных именах среди сторонников имяславия см.: Бурмистров К.Ю. Имяславие и каббала: О роли еврейской мистики в полемике о почитании

отражения этих идей. Наоборот, метапсихоз<sup>33</sup> есть центр религ[иозного] созн[ания] кабалиста; каббала внесла в метапс[ихоз] ряд небывалых новых моментов. Я дал итог[овое] ощущение живого религиоз[ного] сознания. (Булгаков: от марксизма к кабализму.)

Иудаизм как самост[оятельное] потерял ли всякое значение после хр[истианст]ва, или он имеет право на сущ[ествование], ибо х[ристианст]во одностороннее, и у иуд[аизма] есть своя сторона [?].

Я не мистик. Если б я признал, что х[ристианст]во поглотило иудаизм, тогда я бы не был отъединён[ным] от христ[ианства]. Я подходил своим докладом к евреям не как апологет; в сём нет полноты истины. Я выступал против религии как социал[ист], но мне говорили: да вы выступаете как евр[ейский] раввин.

<3об> 5. Да, во мне говор[ил] евр[ейский] раввин стилизов[анный], соврем[енный], да, но раввин противоречит ли социалисту[?] Нет, просто гармонирует. Моё религ[иозное] обращ[ение] ниск[олько] не заст[авляет] меня ослабить мой интерес к темам даже политики. Религ[иозное] самосознат[ельное] чувство – оказалось – одинаково в каббале и везде в евр[ейских] апологетах. Еврейство рационалистично (трое не могут быть единым и т.п.), каб[бала] говорит – 10 ипостасей в 1 лице<sup>34</sup>. Противники каб[балы] говорили: х[ристиан]е верят в 3 лица в одном, вы в 10 в одном<sup>35</sup>. Но все каббалисты были дальше от хр[истианст]ва, чем некаб[балисты]. К[аббали]сты имели ощущение тайны мира, как и христианство, но в другой плоскости и плане. Бог страдающий для ума есть соблазн, но для чувства – величайшее привлекательное. Этого не было в иудаизме. Талмуд уже знает эти понятия, в каббале это уже еврейский эквивалент страдания Б[ожест]ва. Это стимул к религ[иозной] активности. А у хр[истианст]ва? Я искал эти толк[ования] не в модерн[истских] книгах, не у вас.

Булг[аков]. Очень хорошо делали.

Столл[нер]. Я искал у св. Терезы<sup>36</sup>: благодарность и любовь к Божеству страдающему, и страд[ание] за спасение души, к[отор]ое невозможно вне этого Бога: нет момента активного спасения.

<4> 6. Каб[бала] есть попытка иудаизма из себя создать свою мистику и эзотеризм. Натурализм каб[балы] весь пропитан эстетизмом. В хр[истианст]ве этика несколько побледнела: церковь всё это исправляла, но всё же как бы нет форм[ального] спасения. Юдаизм есть низшая стадия, да, но х[ристианст]во не преодолело, а лишь отстранило иуд[аизм], поднялось высоко; юдаизм примитивен, но весь из 1 камня, чист, он ниже, но он на правильн[ом] пути. Для [меня] есть откровение, но имманентное...

Булг[аков]: Я употреб[лял] откровение в смысле гносеол[огическом].

Ст[олпнер]: Я говорю о трансцендентном откровении, я его не признаю. Для меня [есть] только имманентное. Исторически мне ясны источники каббалы, в религ[иозном] плане: заимствованы элементы извне, но творчески внутренне переработаны, религиозно. То, что я говорю, для позитивиста чужое, для вас – примитивизм.

божественных имён в России начала XX в. // Мировые религии в истории, культуре и политике / Под ред. Е.Б. Рашковского и А.Л. Рычкова. СПб.: Алетей, 2017. С. 455–506.

<sup>33</sup> То есть метемпсихоз.

<sup>34</sup> То есть 10 сфирот, содержащихся в одном первоединстве – Адаме Кадмоне (ивр. «Первый человек»).

<sup>35</sup> Подобные обвинения против каббалистического учения о *сфирот* неоднократно высказывались противниками каббалы среди евреев, усматривавшими здесь нарушение монотеизма и возможное влияние христианства. См.: *Gellman J. The God of the Jews and the Jewish God // The Routledge Companion to Theism / Ed. by Ch. Taliaferro, V.S. Harrison, S. Goetz. New York, 2013. P. 46; Scholem G. Origins of the Kabbalah. Princeton, NJ, 1987. P. 354.*

<sup>36</sup> Тереза Авильская (Тереза Иисусова, 1515–1582) – испанская монахиня-кармелитка, католическая святая, автор мистических сочинений, реформатор кармелитского ордена.



Разъясняю о перво[ытном] грехе. Я считаю концепцию перво[бытного] греха каббалы выше Шеллинговой. У Шелл[инга] она ведёт к идее вечного возвращения<sup>37</sup>; в кабб[але] [мир] создан, когда свобода была ещё недоработана; мир создан для разрабатывания свободы. Пер[вобытный] грех не играет [здесь] такой роли, как в хр[истианстве].

<4об><sup>38</sup> [Дурьилин?:]

Есть ли православное рассмотрение основначал каббалы – и была ли где-ниб[удь] и когда-ниб[удь] попытка установить суждение Церкви о каббализме? Сомневаюсь. Церковь её<sup>39</sup> высказала о Талмуде и, кажется, о каббале лишь в чине отсечения от «ереси (?) жидовския»<sup>40</sup>.

<5> 7. Булл[аков]. Между марксизмом и кабализмом не такая большая дистанция.

Ст[олпнер]. Некоторая есть.

Иванов. Мне хотелось слушать доклад – учиться. Я присоединяюсь к до[клад]чику, что х[ристианств]во не преодолело х[ристианство]во [sic!]<sup>41</sup>, а перескочило через него, х[ристианство]во в целом. Модно защищать арийск[ий] элемент – и вытравлять из хр[истианств]ва семитич[еские] примеси. Я с этим радикально не согласен<sup>42</sup>. Семитич[еские] элементы – стержень хр[истианств]ва. Общее хр[истианское] сознание не одолело элементов, злож[енных] в семитизме. Каббала – один из примеров перескакивания. Гнозис был арийс[ким] явлением, каб[бала]. – семитич[еским] духом. Каб[бала] – это естеств[енное] откровение, на почве откров[ения] трансцендентного, встречаемого у пророков. Сущность его – утверждение энергетизма как антропологич[еского] начала. Каббала – теургия.

Ст[олпнер]. Да.

Ив[анов]. Это слово имел смелость произнести в христ[ианстве] Соловьёв.

Ст[олпнер]. Да. Парацельс – его люб[имый] писат[ель].

Булл[аков]. Едва ли он его читал (тихо, Б-у<sup>43</sup>)<sup>44</sup>.

Ив[анов]. Каббалист исполне[н] теургич[еского] пафоса всегда, его tonus – теургическ[ий]. Этого мы не можем забыть. Начало теургич[еское] должно быть

<sup>37</sup> См. Шеллинг Ф.В.Й. Сочинения: в 2 т. Т. 2. М., 1989. С. 114 («Философские исследования о сущности человеческой свободы»).

<sup>38</sup> На л. 4 об. содержатся записи, возможно, сделанные самим Дурьилиным в ходе обсуждения доклада Столпнера.

<sup>39</sup> Должно быть – «его» (суждение).

<sup>40</sup> Имеется в виду «Чин и Устав, како подобает приимати приходящих от жидов к правей вере христианстей».

<sup>41</sup> Должно быть – «иудейство».

<sup>42</sup> Иванов специально затрагивает этот вопрос в статье «К идеологии еврейского вопроса» (1915), имея в виду распространившуюся в кругу авторов издательства «Мусажет» тенденцию к превознесению арийства (выразившуюся, в частности, в публикации этим издательством в 1913 г. перевода скандальной книги Х.С. Чемберлена «Арийское мировоззрение»). Он пишет: «Одною из коварнейших и вреднейших доктрин нашего времени представляется мне модная идеология духовного антисемитизма, приписывающая арийству (величине, – этнографически, не лингвистически – загадочной) многие превосходные и блистательные качества, в семитических же влияниях на арийство и примесях к арийской стихии усматривающая исключительно отрицательные энергии, служившие искони препятствием свободному раскрытию творческих сил арийского гения». См. Иванов В.И. К идеологии еврейского вопроса // Щит. Литературный сборник. М., 1915. С. 84.

<sup>43</sup> Бердяеву?

<sup>44</sup> О знакомстве Соловьёва с идеями Парацельса см.: Бурмистров К.Ю. Соловьёв и Каббала: к постановке проблемы // Исследования по истории русской мысли. Ежегодник. М., 1998. С. 59–60; Он же. Владимир Соловьёв и европейский эзотеризм: проблема источников // Соловьёвские исследования. 2016. № 2 (50). С. 51.

введе[но] в хр[истианство]. Здесь – больш[ие] опасности, срывы, за к[оторы]ми – сатанинс[кие] глубины<sup>45</sup>.

<5об> 8. [Иванов:] Вся церковь есть задание теургическое, но жизнь наша, задание души – нет, исключая таких, как Серафим [Саровский]. Иерарх[ические] вершины запрещали теург[ические] задан[ия], брали на себя их, это же делали аскеты. Но жизнь была вне её<sup>46</sup>. Получалось нек[ое] церк[овное] обывательство. Это просто факт. Нам надо учиться. Я принимаю полож[ения] реферата, но мне ясна и трагич[еская] судьба каб[балы]. Оно<sup>47</sup> должно было иметь Мессию – но Х[рист]а не признало: отсюда лжемессии, хасидизм – дегенерация. Теургия здесь кончилась.

Ст[олпнер]. Не совсем.

Ив[анов]. Антропология должна быть христологией. Единст[венная] теургия – это х[ристиан]с[кая]<sup>48</sup>. Теоретически это дано, но практически наша жизнь и сознание совсем не эти [нрзб]<sup>49</sup>. Христ[ианст]во должно бы впитать каббалу – в указ[анном] смысле. Но докладчику упрёк. Пантеистич[ески], он игнорировал 9 из 10 ипостасей и оставлял 1 – «душу тору». Еврейск[ий] характер монистичен, христ[ианский] – не целен в целом своём.

Рач[инский]<sup>50</sup>. Резюме – своеобразная не критика, а отражение в человеке, что он выслушал. История каббалы – поразительна. Как различно раскрывалась она даже у евреев.

<6>. Здесь была встреча с мистич[еским] учением, определявшимся как исконное эзотерич[еское] учение. Это была встреча евр[ейского] народа с теософией. Для вас оккульт[ная] сторона дела была отодвинута, но такие ок[культные] стороны есть всюду, во вс[ех] религиях. Вы предлагаете нам одну из рецептов каб[балы], одну из типич[ных] – попытка мировую теософию приспособить к евр[ейскому] народу, у вас борьба кабалы с кабалой – в кабале. У вас получается практическая кабала, у вас антропософия для мироощущения евр[ейского] народа, а не теогония, не теософия. У вас рецепция кабалы, какова была она у евр[ейского] народа. Она не будет принята у х[ристи]ан, ибо всё-таки главн[ый] интерес и вес лежит [у них] на теогонии и теософии. Разница будет в религ[иозном] мироощущении и миропонимании, они различны. Интерес ваш[его] д[оклада]. – расценки теософии с точки зрения живой религии[,] против известного учения. В ваш[ей] расценке есть огромная критика теософии как каббалы, от евр[ейского] религ[иозного] духа...

### Список литературы

Бурмистров К.Ю. А.Ф. Лосев и Б.Г. Столпнер: к истории знакомства // Соловьёвские исследования. 2019. № 1 (61). С. 155–165.

Бурмистров К.Ю. Борис Столпнер: марксист, философ, каббалист // Вестник Православного Свято-Тихоновского Гуманитарного Университета. Серия 1: Богословие. Философия. Религиоведение. 2018. Вып. 76. С. 79–103.

Бурмистров К.Ю. Владимир Соловьёв и европейский эзотеризм: проблема источников // Соловьёвские исследования. 2016. № 2 (50). С. 47–65.

Бурмистров К.Ю. Еврейская философия и каббала. История, проблемы, влияния. М.: ИФ РАН, 2013. 266 с.

<sup>45</sup> Выражение из Откр. 2:24.

<sup>46</sup> То есть теургии.

<sup>47</sup> Иудейство?

<sup>48</sup> Христос?

<sup>49</sup> По смыслу: совсем не обращает на это внимания.

<sup>50</sup> В конце л. 5 об. и на л. 6 приведены слова председателя московского РФО Г.А. Рачинского. Можно предположить, что своим выступлением он завершал обсуждение.

*Бурмистров К.Ю.* Имяславие и каббала: О роли еврейской мистики в полемике о почитании божественных имён в России начала XX в. // *Мировые религии в истории, культуре и политике* / Под ред. Е.Б. Рашковского и А.Л. Рычкова. СПб.: Алетейя, 2017. С. 455–506.

*Бурмистров К.Ю.* «Небесный Адам» и еврейская каббала в европейской религиозно-философской мысли конца XVII – начала XVIII вв. // *Философский журнал*. 2020. Т. 13. № 2. С. 49–67.

*Бурмистров К.Ю.* Соловьёв и Каббала: к постановке проблемы // *Исследования по истории русской мысли*. Ежегодник. М., 1998. С. 7–104.

*Дубнов С.М.* Книга жизни. Воспоминания и размышления. СПб.: Петербургское востоковедение, 1998. 672 с.

*Дурьлин С.Н.* Запись обсуждения доклада [Б.Г.] Столпнера о каббале в Религиозно-философском обществе памяти Вл. Соловьёва (1914) // РГАЛИ. Ф. 2980. Оп. 1. Ед. хр. 7 (Статьи и исследования С.Н. Дурьлина). 6 л.

*Ермишин О.Т.*, вступ. ст., сост. Московское религиозно-философское общество памяти Вл. Соловьёва: Хроника русской духовной жизни // *Литературоведческий журнал*. 2011. № 28. С. 210–267.

*Ермишин О.Т., Коростылёв О.А., Хачатурян Л.В.*, сост. Религиозно-философское общество в Санкт-Петербурге (Петрограде). История в материалах и документах: в 3 т. Т. 2. М.: Русский путь, 2009. 600 с.

*Иванов В.И.* К идеологии еврейского вопроса // *Щит*. Литературный сборник. М.: Т-во тип. А.И. Мамонтова, 1915. С. 84–86.

*Кацис Л.Ф.* Б.Г. Столпнер о еврействе // *Исследования по истории русской мысли*. Ежегодник. 1999. М., 1999. С. 259–330.

*Корсаков С.Н.* Борис Григорьевич Столпнер (по архивным материалам) // *История философии*. 2016. Т. 21. № 1. С. 136–150.

*Морозова М.К.* Письмо Е.Н. Трубецкому (б.д., 1914) // ОР РГБ. Ф. 171 (Морозова М.К.). Карт. 3. Ед. хр. 7 (Письма Морозовой М.К. к Трубецкому Е.Н., 1915). Л. 92–93.

*Скляренко Б.В.* Борис Григорьевич Столпнер: возвращение внешнего облика // *Наука. Искусство. Культура*. 2021. № 1 (29). С. 70–81.

*Столпнер Б.Г.* Письмо В.И. Иванову, 13.03.1914 // ОР РГБ. Ф. 109 (Иванов В.И.). К. 34. Ед. хр. 81. 5 л.

*Х-р.* Судьбы еврейской «тайной науки» // *Новый восход*. 1912. № 4 (26.01.1912). Кол. 21–23.

*Шеллинг Ф.В.Й.* Сочинения: в 2 т. Т. 2. М.: Мысль, 1989. 636 с.

*Gellman J.* The God of the Jews and the Jewish God // *The Routledge Companion to Theism* / Ed. by Ch. Taliaferro, V.S. Harrison, S. Goetz. New York: Routledge, 2013. P. 38–53.

*Ozar A.S.* Unfolding the Enfolded: Schelling and Lurianic Kabbalah. In: *Tsimtsum and Modernity. Lurianic Heritage in Modern Philosophy and Theology* / Ed. by A. Bielik-Robson & D.H. Weiss. Berlin: De Gruyter, 2021. P. 119–140.

*Scholem G.* Kabbalah. Jerusalem: Keter, 1974. 495 p.

*Scholem G.* Origins of the Kabbalah. Princeton, NJ: Princeton Univ. Press, 1987. XVI, 487 p.

*Schulte C.* Zimzum in the Works of Schelling // *Iyyun: The Jerusalem Philosophical Quarterly*. 1992. Vol. 41. P. 21–40.

### **“Kabbalah as a Special Type of Religious Consciousness”. Speech by Boris Stolpner at the Moscow Religious-Philosophical Society in Memory of Vladimir Solovyov**

**Konstantin Yu. Burmistrov** – Candidate of Sciences in Philosophy, senior research fellow, acting deputy director for research. Institute of Philosophy, Russian Academy of Sciences. 12/1 Goncharnaya Str., Moscow, 109240, Russian Federation; e-mail: kburmistrov@hotmail.com

Fundamental concepts of Judaism and Jewish thought rarely became the subjects of special discussion among the philosophers of the Russian Silver Age. Archival documents, which are published for the first time in this article, refer to such a rare case when the greatest Russian thinkers of that time – P.A. Florensky, S.N. Bulgakov, V.I. Ivanov and others – publicly discussed the essence of Jewish mysticism at a special meeting of the philosophical society. Boris Stolpner’s report “Kabbalah as a Special Type of Religious Consciousness”, read in April 1914, caused a lively

discussion, the content of which we can get acquainted with due to the accidentally preserved notes of Sergei Durylin. The publication of these materials will significantly expand our understanding of the interest in Jewish thought among Russian philosophers of the early 20<sup>th</sup> century.

**Keywords:** Moscow Religious and Philosophical Society in Memory of V.S. Solovyov, Kabbalah, Judaism, Christianity, theurgy, magic, Boris Stolpner

**For citation:** Burmistrov, K.Yu. «Kabbala kak osobyi tip religioznogo soznaniya». Doklad Borisa Stolpnera v Religiozno-filosofskom obshchestve pamyati Vl. Solov'eva [“Kabbalah as a Special Type of Religious Consciousness”. Speech by Boris Stolpner at the Moscow Religious and Philosophical Society in Memory of Vladimir Solovyov], *Otechestvennaya filosofiya [National Philosophy]*, 2023, Vol. 1, No. 1, pp. 64–76. (In Russian)

## References

Burmistrov, K.Yu. “Solov'ev i Kabbala: k postanovke problemy” [Vladimir Soloviev and Kabbalah: A preliminary analysis], *Studies in the history of Russian Thought. Yearbook for 1998*. Moscow, 1998, pp. 7–104.

Burmistrov, K.Yu. *Evrejskaja filosofija i kabbala. Istorija, problemy, vlijanija* [Jewish Philosophy and Kabbalah. History, concepts, and influences]. Moscow: IPh RAS Publ., 2013. 266 pp.

Burmistrov, K.Yu. “Vladimir Solov'ev i evropejskij ezoterizm: problema istochnikov” [Vladimir Soloviev and Western Esotericism: the Problem of Source Studies], *Soloviev Studies*, 2016, No. 2 (50), pp. 47–65.

Burmistrov, K.Yu. “Imiaslavie i kabbala: O roli evreiskoi mistiki v polemike o pochitanii bozhestvennykh imen v Rossii nachala 20 v.” [*Imyaslavie* (Name-Glorification) and Kabbalah: On the role of Jewish mysticism in the controversy about the veneration of divine names in Russia in the early 20<sup>th</sup> century], *World Religions in History, Culture and Politics*, ed. by Evgeny Rashkovsky and Alexander Rychkov. St. Petersburg: Aletheia, 2017, pp. 455–506.

Burmistrov, K.Yu. “Boris Stolpner: marksist, filosof, kabbalist” [Boris Stolpner: Marxist, Philosopher, Kabbalist], *St. Tikhon's University Review. Series I: Theology. Philosophy. Religious studies*, 2018, Vol. 76, pp. 79–103.

Burmistrov, K.Yu. “A.F. Losev i B.G. Stolpner: k istorii znakomstva” [Alexei Losev and Boris Stolpner: to the History of their Acquaintance], *Soloviev Studies*, 2019, No. 1 (61), pp. 155–165.

Burmistrov, K.Yu. “Nebesnyj Adam' i evrejskaja kabbala v evropejskoj religiozno-filosofskoj mysli konca XVII – nachala XVIII vv. [“Heavenly Adam” and Jewish Kabbalah in the European religious and philosophical thought of the late 17 – early 18<sup>th</sup> centuries], *The Philosophy Journal*, 2020, Vol. 13, No. 2, pp. 49–67.

Dubnov, S.M. *Kniga zhizni. Vospominanija i razmyshlenija* [The Book of Life. Memories and reflections]. St. Petersburg: Petersburg Oriental Studies, 1998. 672 p.

Durylin, S.N. *Zapis' obsuzhdenija doklada [B.G.] Stolpnera o kabbale v Religiozno-filosofskom obshchestve pamjati Vl. Solov'eva (1914)* [Recording of the discussion of [B.G.] Stolpner's report on Kabbalah in the Religious and Philosophical Society in memory of Vl. Solovyov (1914)] // Russian State Archive of Literature and Art. F. 2980. Pt. 1. No. 7 (Articles and studies by S.N. Durylin). 6 ff.

Ermishin, O.T., ed. “Moskovskoe religiozno-filosofskoe obshchestvo pamjati Vl. Solov'jova: Hronika russkoj duhovnoj zhizni” [Moscow Religious and Philosophical Society in Memory of Vl. Solovyov: Chronicle of Russian spiritual life], *Literary journal*, 2011, No. 28, pp. 210–267.

Ermishin, O.T., Korostylev, O.A., Khachaturian, L.V., ed. *Religiozno-filosofskoe obshchestvo v Sankt-Peterburge (Petrograde). Istorija v materialah i dokumentah* [Religious-Philosophical Society in St. Petersburg (Petrograd). History in materials and documents]. In 3 vols. Vol. 2. Moscow: Russkij put', 2009. 600 p.

Gellman, J. “The God of the Jews and the Jewish God”, *The Routledge Companion to Theism*, ed. by Charles Taliaferro, Victoria S. Harrison, Stewart Goetz. New York: Routledge, 2013, pp. 38–53.

Ivanov, V.I. “K ideologii evreiskogo voprosa” [To the ideology of the Jewish question], *Shchit. Literaturnyi sbornik*. Moscow: A.I. Mamontov, 1915, pp. 84–86.

Kacis L.F., “B.G. Stolpner o evrejtstve” [B.G. Stolpner on the Jews], *Studies in the history of Russian Thought. Yearbook for 1999*. Moscow, 1999, pp. 259–330.

Kh-r. "Sud'by evrejskoj «tajnoj nauki»" [The Fate of the Jewish "Secret Science"], *Novyj voskhod*, 1912, No. 4, pp. 21–23.

Korsakov S.N., "Boris Grigor'evich Stolpner (po arhivnym materialam)" [Boris Grigoryevich Stolpner (archival materials)], *Istoriya filosofii*, 2016, Vol. 21, pp. 136–150.

Morozova, M.K. *Pis'mo E.N. Trubetskoyu* [Letter to E.N. Trubetskoy (1914)] // Manuscript Department of the Russian State Library. F. 171 (Morozova M.K.). Pt. 3. No. 7. F. 92–93.

Ozar, A.S. "Unfolding the Enfolded: Schelling and Lurianic Kabbalah", in *Tsimtsum and Modernity. Lurianic Heritage in Modern Philosophy and Theology*, ed. by Agata Bielick-Robson & Daniel H. Weiss, Berlin: De Gruyter, 2021, pp. 119–140.

Scholem, G. *Kabbalah*. Jerusalem: Keter, 1974. 495 p.

Scholem, G. *Origins of the Kabbalah*. Princeton, NJ: Princeton Univ. Press, 1987. XVI, 487 p.

Schulte, C. "Zimzum in the Works of Schelling", *Iyyun: The Jerusalem Philosophical Quarterly*, 1992, Vol. 41, pp. 21–40.

Sklyarenko, B.V. "Boris Grigor'evich Stolpner: vozvrashhenie vneshnego oblika" [Boris Grigoryevich Stolpner: Return of External Appearance], *Nauka. Iskusstvo. Kul'tura*, 2021, No. 1 (29), pp. 70–81.

Stolpner, B.G. *Pis'mo V.I. Ivanovu* [Letter to V.I. Ivanov, 03.13.1914] // Manuscript Department of the Russian State Library. F. 109 (Ivanov V.I.). Pt. 34. No. 81. 5 ff.

Schelling, F.W.J. *Sochineniya v dvuh tomah* [Works in 2 vols.]. Vol. 2. Moscow: Mysl', 1989. 636 p.